**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-08 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-01/21 в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.С. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ при его допросе в качестве подозреваемого, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого. Заявитель считает, что адвокат не оказывал ему юридической помощи, отсутствовал в ходе допроса заявителя в качестве подозреваемого.

22.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №17 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов обращения.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвоката К.А.В. в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По ходатайству представителя заявителя в заседании квалификационной комиссии была заслушана в качестве свидетеля мать заявителя С.М.С. – С.О.Н.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.А.В. нарушения п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и п.п.1 и 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю вне рамок заключенного соглашения;
* заключил соглашение с доверителем на заведомо невыполнимых условиях (оплата гонорара задержанным лицом), со включением в соглашение пункта о том, что невыполнение условия о внесении гонорара влечет за собой расторжение соглашения в одностороннем порядке;
* после заключения соглашения не оказал доверителю квалифицированную юридическую помощь, не ознакомился должным образом с процессуальными документами, не согласовал с доверителем позицию по делу.

 15.04.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного несогласия с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как неоднократно указывалось дисциплинарными органами, адвокат, как более квалифицированная сторона правоотношения с доверителем, ответственен не только за качество собственно оказываемой юридической помощи, но и за надлежащее оформление соглашения с доверителем, а также за ведение дел и выстраивание отношений таким образом, чтобы исключить сомнения в безупречности профессионального поведения.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что адвокат фактически приступил к оказанию юридической помощи до оформления соответствующего соглашения, а затем включил в заключаемое соглашение заведомо невыполнимое по обстоятельствам дела условие о внесении вознаграждения задержанным лицом к определённому сроку.

Указанные действия могут породить сомнения в добросовестности и правомерности действий адвоката в качестве защитника. Последующие разногласия с доверителем, приведшие к направлению жалобы в адвокатскую палату, свидетельствуют не о потенциальном, а о реальном возникновении претензий доверителя к своему защитнику.

При указанных обстоятельствах Совет разделяет мнение квалификационной комиссии о том, что адвокатом совершены действия, подрывающие доверие к нему и к адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1.в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и п.п.1 и 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С., выразившиеся в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю вне рамок заключенного соглашения;
* заключил соглашение с доверителем на заведомо невыполнимых условиях (оплата гонорара задержанным лицом), со включением в соглашение пункта о том, что невыполнение условия о внесении гонорара влечет за собой расторжение соглашения в одностороннем порядке;
* после заключения соглашения не оказал доверителю квалифицированную юридическую помощь, не ознакомился должным образом с процессуальными документами, не согласовал с доверителем позицию по делу.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.